

Rzeszów, dn. 22. 01. 2015 r.

NO-223/XX/14

ZAWIADOMIENIE

O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: Wykonawców, którzy złożyli oferty

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) informuję, że w prowadzonym przez Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej – Rzeszów Sp. z o.o. al. gen Władysława Sikorskiego 428, postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na: „Zakup i dostawę pojemników na odpady komunalne” została wybrana oferta Wykonawcy:

ESE Sp. z o.o. ul. Postępu 21, 02 – 676 Warszawa - Część – I

Uzasadnienie wyboru

Oferta w/w Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia tj. cena i okres gwarancji, a w związku z powyższym uzyskała najwyższą liczbę punktów w wyniku oceny ofert.

Wykaz złożonych ofert wraz z przyznaną punktacją – Część I

| Nazwa i adres Wykonawcy | Liczba pkt. w kryterium „cena” - 90 pkt | Liczba pkt. w kryterium „Okres gwarancji” - 10 pkt | Razem pkt |
|--|--|--|---------------|
| ESE Sp. z o.o. ul. Postępu 21, 02 – 676 Warszawa | 90,00 | 10,00 | 100,00 |
| Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „KAZ” Kazimierz Ferenc ul. Kasztanowa 2, 84 – 123 Rekowo Górne | 70,28 | 10 | 80,28 |

ESE Sp. z o.o. ul. Postępu 21, 02 – 676 Warszawa - Część – II

Uzasadnienie wyboru

Oferta w/w Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia tj. cena i okres gwarancji, a w związku z powyższym uzyskała najwyższą liczbę punktów w wyniku oceny ofert.

Wykaz złożonych ofert wraz z przyznaną punktacją – Część II

| Nazwa i adres Wykonawcy | Liczba pkt. w kryterium „cena” - 90 pkt | Liczba pkt. w kryterium „Okres gwarancji” - 10 pkt | Razem pkt |
|-------------------------|--|--|--------------|
|-------------------------|--|--|--------------|

| | | | |
|--|-------|-------|---------------|
| ESE Sp. z o.o. ul. Postępu 21, 02 – 676 Warszawa | 90,00 | 10,00 | 100,00 |
| Contenur Polska Sp. z o.o. ul. Wojska Polskiego 18, 39 – 300 Mielec | 87,51 | 0 | 87,51 |
| Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „KAZ” Kazimierz Ferenc ul. Kasztanowa 2, 84 – 123 Rekowo Górne | 75,61 | 10 | 85,61 |

PPH Skatom Sp. z o.o. ul. Staszica 47, 73 – 130 Dobrzany – Część III

Uzasadnienie wyboru

Oferta w/w Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia tj. cena i okres gwarancji, a w związku z powyższym uzyskała najwyższą liczbę punktów w wyniku oceny ofert.

Wykaz złożonych ofert wraz z przyznaną punktacją – Część III

| Nazwa i adres Wykonawcy | Liczba pkt. w kryterium „cena” - 90 pkt | Liczba pkt. w kryterium „Okres gwarancji” - 10 pkt | Razem pkt |
|--|--|---|------------------|
| PPH Skatom Sp. z o.o. ul. Staszica 47, 73 – 130 Dobrzany | 90,00 | 10,00 | 100,00 |
| Tenir Serwis Sp. z o.o. Al. Piłsudskiego 141, 92 – 318 Łódź | 68,61 | 10 | 78,61 |

Tenir Serwis Sp. z o.o. Al. Piłsudskiego 141, 92 – 318 Łódź – Część V

Uzasadnienie wyboru

Oferta w/w Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia tj. cena i okres gwarancji, a w związku z powyższym uzyskała najwyższą liczbę punktów w wyniku oceny ofert.

Wykaz złożonych ofert wraz z przyznaną punktacją – Część V

| Nazwa i adres Wykonawcy | Liczba pkt. w kryterium „cena” - 90 pkt | Liczba pkt. w kryterium „Okres gwarancji” - 10 pkt | Razem pkt |
|--|--|---|------------------|
| Zakład Producyjno – Handlowy „HERMIG” E. i M. Herma K. Migdalek 34–122 Wieprz, Nidek 92 A | 90,00 | 0 | 90,00 |
| Tenir Serwis Sp. z o.o. Al. Piłsudskiego 141, 92 – 318 Łódź | 83,37 | 10 | 93,37 |

Ponadto Zamawiający informuje, że unieważnił postępowanie dot. **części IV**

Uzasadnienie faktyczne:

W terminie składania ofert tj. 08.01.2015 r. godz. 10:⁰⁰ na - **Część IV** nie wpłynęła żadna oferta.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1) Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z póź. zm.), który brzmi:

*„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli:
nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłyną żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3”*

PROKURANT PREZES ZARZĄDU
mgr inż. Sławomir Procyrowicz *mgr inż. Juliusz Sieczkowski*

podpis przedstawiciela zamawiającego